

# Oponentský posudok habilitačnej práce

predloženej Teologickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave:

**Adrian Kacian, *Komentár k Evanjeliu podľa Marka 15,1-47,***

rukopis 2016, 49 strán.

## 1. Popis a charakteristika

Predložený rukopis je kritickým komentárom k 15. kapitole Evanjelia podľa Marka, ktorý bol vydaný v kolektívnej monografii *Marek: Komentáre k Novému zákonu*. Jeho jadro tvoria autorove exegézy kľúčových slov, slovných spojení, či celých veršov danej kapitoly. Práca ďalej obsahuje zoznam skratiek citovanej literatúry, stručný úvod a záver, a zoznam použitej literatúry.

## 2. Hodnotenie obsahu

Práca je obsahovo veľmi dobre vyvážená. Autor vychádza zo slovenského prekladu gréckeho textu od Heleny Panczovej, no často sa vracia k originálu a poukazuje na ďalšie možnosti jeho interpretácie. Okrem vedeckého rozboru textu sa venuje najmä jeho odbornému výkladu, ktorý obohacuje o teologické či pastoračné aplikácie. Autorova snaha premietť exegetické postrehy do aplikačných záverov je pre bežného čitateľa zrejme najcennejším prínosom jednotlivých komentárov.<sup>1</sup> Pre všetky spomínané roviny výkladu textu je príznačná jasná a stručná formulácia, čo robí prácu dostupnou a prístupnou najmä pre širokú verejnosť.

Práve stručnosť niektorých komentárov však možno považovať aj za slabú stránku práce, najmä ak sa jedná o dôležité či populárne výrazy a slovné spojenia. Napr. otázku typu kríža, na ktorom bol Ježiš ukrižovaný, rieši autor len vymenovaním možností a svoju preferenciu dokladá len veľmi pochybným argumentom (porov. str. 27). Pri populárnej otázke lokalizácie Ježišovho hrobu sa autor obmedzuje len na vymenovanie dvoch známych možností bez kritického zhodnotenia (porov. str. 45). Aj zaujímavé porovnanie Markovho použitia slovného spojenia „veľký hlas“ vedie k pomerne závažným záverom bez dostatočných podporných argumentov, čo ubera na sile inak podnetných konštatovaní (porov. str. 32).

Autor sa opiera sa o kvalitnú, prevažne zahraničnú literatúru, s ktorou miestami vhodne polemizuje. Práci by prospelo viac odkazov na súčasné svetové novozákonné authority najmä pri polemických výkladoch textov, ako napr. dôvod, prečo Ježiš na kríži odmietol ponúkané víno (v. 23) alebo identita Márie, matky Jakuba Mladšieho a Joseta (v. 40).

---

<sup>1</sup> Táto snaha je zrejme už od komentovania úvodného slova „hned“ vo v. 1 – vid' str. 4.

### 3. Hodnotenie formy

#### 3.1. Gramatika a štylistika

Práca je písaná zrozumiteľne a je atraktívna aj po štylistickej stránke. Textu by prospela pozornejšia korektúra, pretože vykazuje občasné gramatické chyby či preklepy (porov. napr. prvý paragraf úvodu, str. 1). Na viacerých miestach sa uvedený grécky text nezhoduje s jeho prekladom (porov. napr. str. 7, 9, 19, 42).

#### 3.2. Citácie a literatúra

V práci je takmer v každom prípade možné rozlíšiť medzi myšlienkami autora a myšlienkami prevzatými z použitej literatúry. Aj po formálnej stránke je citovanie zdrojov jednoznačné a systematické. Záverečný zoznam literatúry obsahuje výlučne iba zdroje, ktoré sú v práci použité. Jediným nejasným miestom je niečo ako exkurz na str. 40, kde autor síce uvádza A. Korečkovú ako autora myšlienky chápať Markov pašiový príbeh vo svetle podobenstva o odcestovanom pánovi v 13,33-37, ale nie je zrejmé, kto je autorom následného rozboru tejto tézy.

#### 3.3. Formálna úprava

Práca je svojim rozsahom dostatočná (splňa kvantitatívne kritéria vedeckej monografie), prehľadná, pôsobí usporiadane a esteticky. Pri hodnotení tejto stránky práce je nevyhnutné brať do úvahy, že sa v konečnom dôsledku nejedná o samostatný celok, ale časť širšieho diela *Marek: Komentáre k Novému zákonu*.

### 4. Celkové hodnotenie

Vyššie uvedené pripomienky a výhrady nie sú zásadného charakteru a predložený habilitačný materiál je presvedčivou ukážkou autorových schopností spracovať biblický text tak, aby vyhovoval kritériám súčasnej starozákonnej vedy a biblickej teológie. Okrem prezentácie odborných znalostí je pridanou hodnotou aj osobná zaangažovanosť autora ako pedagóga a kňaza, čo umožňuje čitateľovi nielen lepšie porozumieť jednému z vrcholov Markovho evanjelia a kľúčovému konceptu kresťanstva, ale aj prehodnotiť svoj postoj k nemu vo svetle vyznania rímskeho stotníka: „Tento človek bol naozaj Syn Boží“ (porov. Záver, str. 47).

Prácu **odporúčam** k habilitačnému konaniu.

V Martine, 30. augusta 2016

  
doc. Ing. Bohdan Hroboň, PhD. MA